

# 4. Zagadnienie prawdy

Andrzej Wiśniewski

[Andrzej.Wisniewski@amu.edu.pl](mailto:Andrzej.Wisniewski@amu.edu.pl)

Wstęp do filozofii

Materiały do wykładu

2015/2016

## *Metafizyczne i epistemologiczne pojęcia prawdziwości*

*(1) Euzebiusz jest prawdziwym mężczyzną.*

- Mówimy tutaj, że Euzebiusz ma te cechy, których wymagamy od „wzorcowego” mężczyzny; orzekamy coś o samym Euzebiuszu.

☛ **prawda w sensie metafizycznym**  
*≈ zgodność z wzorcem*

## *Metafizyczne i epistemologiczne pojęcia prawdziwości*

*(2) Zdanie „Euzebiusz jest mężczyzną” jest prawdziwe.*

*(2\*) Sąd wyrażany przez zdanie „Euzebiusz jest  
mężczyzną” jest prawdziwy.*

- Mówimy tutaj coś o zdaniu lub sądzie, a nie o  
Euzebiuszu.

☛ **prawda w sensie epistemologicznym:**  
dotyczy poznania, a nie rzeczy. **Problem**  
**polega na tym, czym ona jest.**

## *Metafizyczne i epistemologiczne pojęcia prawdziwości*

- Prawdy w sensie epistemologicznym nie możemy utożsamiać z prawdą w sensie metafizycznym.
  - Może się zdarzyć, że zdanie *Euzebiusz jest mężczyzną* jest prawdziwe, a jednocześnie Euzebiusz nie jest prawdziwym mężczyzną.
- Dalej będziemy mówili wyłącznie o prawdziwości w sensie epistemologicznym.
- Przyjmujemy następującą konwencję: prawdziwości nie orzekamy o wrażeniach, spostrzeżeniach i wyobrażeniach. Tutaj mamy inne słowa: *wierne, trafne, adekwatne, etc.*

## *Realistyczne i antyrealistyczne teorie prawdy*

- Współczesne teorie prawdy można podzielić na:
  - *realistyczne i*
  - *antyrealistyczne.*
- Teorie realistyczne można najogólniej określić jako nawiązujące do sformułowanej przez Arystotelesa *klasycznej definicji prawdy.*
- Arystoteles określa prawdę następująco:
  - *Jest fałszem powiedzieć o tym, co jest, że nie jest, lub o tym, co nie jest, że jest; jest prawdą powiedzieć o tym, co jest, że jest, lub o tym, co nie jest, że nie jest.*

## *Klasyczne pojęcie prawdy*

- Św. Tomasz z Akwinu podaje określenie:
  - *Veritas est adaequatio rei et intellectus*

co można przetłumaczyć jako:

- *Prawda jest zgodnością [treści] myśli z tym, do czego się ona odnosi.*
- Istotę klasycznej definicji prawdy najczęściej wyraża się tak:
  - *Prawda jest to zgodność z rzeczywistością.*
- Rozumiejąc prawdę w sensie definicji klasycznej, rzecz jasna stajemy na stanowisku realistycznym w teorii prawdy.

## Nośniki prawdy

- Prawdziwość w sensie klasycznym to zgodność z rzeczywistością.
- Ale zgodność *czego*? Co jest *nośnikiem* prawdy? Niestety, mamy tu różne stanowiska:
  - [pojęcie]
  - » myśl
  - » treść myśli
  - » sąd w sensie psychologicznym
  - » sąd w sensie logicznym
  - » zdanie
  - » przekonanie
  - » twierdzenie
  - » etc.

## Klasyczne pojęcie prawdy

- Dla potrzeb tego wykładu przyjmijmy, że nośnikami prawdy i fałszu są **zdania oznajmujące**. Problem, który pozostaje, to zagadnienie, jak rozumieć termin „zgodność” w formule *zgodność zdania z rzeczywistością*.
- Z podobnym problemem będziemy się borykać także wówczas, gdy za nośniki prawdy uznamy coś innego niż zdania.



## *Klasyczne pojęcie prawdy*

- Najprostsze rozwiązanie: sformułujmy definicję nie używając terminu „zgodność”.
- Możliwości jest wiele; my skorzystamy tu ze sformułowania **Kazimierza Ajdukiewicza** (1890-1963):

*Zdanie  $p$  jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy zdanie  $p$  stwierdza, że jest tak a tak, i rzeczywiście jest tak a tak.*

**Uwaga dla purystów:** Ajdukiewicz mówił o prawdziwości myśli, a nie zdania.

## *Klasyczne pojęcie prawdy*

- Gdy takie rozwiązanie nas nie zadowala, możemy się zwrócić o pomoc do logików.



*Tarski Services*

## *Klasyczne pojęcie prawdy*

- Polski logik **Alfred Tarski** (1901-1983) pokazał, jak w ścisły sposób zdefiniować klasyczne pojęcie prawdy.
  - *Koszt*: wymaga to wprowadzenia szeregu pojęć pomocniczych.
  - *Ograniczenia*: ściśle rzecz biorąc, metodę Tarskiego możemy zastosować tylko do pewnych języków sztucznych, stworzonych na potrzeby logiki czy matematyki, lub też do pewnych fragmentów języka naturalnego, spełniających określone warunki.

**Uwaga dla kognitywistów**: konstrukcja Tarskiego zostanie przedstawiona na wykładzie z „Logiki II”.

## *Wybrane własności prawdy rozumianej klasycznie*

- Każde sensowne zdanie oznajmujące jest albo prawdziwe, albo fałszywe. Tym, co decyduje o (rozumianych klasycznie) wartościach logicznych zdań - ich prawdziwości i fałszywości - są **fakty**: dla każdego zdania sensownego albo istnieje fakt, który je „uprawdzwia”, albo taki fakt nie istnieje.

## Wybrane własności prawdy rozumianej klasycznie

- Ponieważ, być może, istnieją fakty, które są niedostępne naszemu poznaniu, dopuszczona jest możliwość, że niektóre zdania prawdziwe mogą nie być *rozpoznawalne jako prawdziwe*.
- Nie zmienia to jednak tego, że zdania te *są* prawdziwe.

## Wybrane własności prawdy rozumianej klasycznie

- Klasycznie rozumiana wartość logiczna zdania - jego prawdziwość lub fałszywość - **nie zależy** od okoliczności jego użycia, takich jak miejsce, czas i osoba.
  - Tym, co zależy od okoliczności, nie jest wartość logiczna zdania, lecz *opinia* na temat jego wartości logicznej.
  - Opinia na temat wartości logicznej zdania może być trafna lub nie, jednakże nie ma to wpływu na samą wartość logiczną rozważanego zdania.

## Konwencja **T**

- Dla każdego konkretnego zdania  $p$  z klasycznej definicji prawdy wynika zdanie o schemacie:  
**(T)** *Zdanie „ $p$ ” jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy  $p$ .*
- [Schemat **T** nie jest definicją prawdy. Natomiast jego podstawienia są konsekwencjami definicji prawdy.]
- *Przykład:* Niech  $p$  będzie zdaniem *Jaś lubi Małgosię*. Jako szczególny przypadek schematu **T** dostajemy:  
*Zdanie „Jaś lubi Małgosię” jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy Jaś lubi Małgosię.*
- *Przykład:* Niech  $p$  będzie zdaniem *Polska jest w ruinie*. Dostajemy:  
*Zdanie „Polska jest w ruinie” jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy Polska jest w ruinie.*

## **Klasyczna definicja prawdy nie dostarcza kryterium prawdy**

*Zdanie „Jaś lubi Małgosię” jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy Jaś lubi Małgosię.*

- Powyższe zdanie nie przesądza, czy Jaś lubi Małgosię, czy nie. Mówi ono jedynie, że dla prawdziwości zdania „*Jaś lubi Małgosię*” **potrzeba i wystarcza**, aby Jaś lubił Małgosię. Czy tak jest, musimy się przekonać stosując wiarygodne metody czy kryteria.
- Sama klasyczna definicja prawdy **nie dostarcza kryterium prawdy**.



## Wybrane zarzuty stawiane klasycznej definicji prawdy

- *Zarzut*: Klasyczna definicja prawdy *jest nieścista i nie da się uściślić*.
  - *Odpowiedź*: logika pokazuje, że można to zrobić.
  - Oczywiście za pewną cenę 😊



*Tarski Services*

## Wybrane zarzuty stawiane klasycznej definicji prawdy

- *Zarzut:* Klasyczna definicja prawdy *jest bezużyteczna*, albowiem o żadnym zdaniu nie możemy wiedzieć, czy jest ono zgodne z rzeczywistością, czy też nie.
- A zatem nie możemy wiedzieć, które zdania są prawdziwe w sensie klasycznym.
- Rozumowano (między innymi) tak:
  - Klasyczna definicja prawdy nie dostarcza kryterium prawdy.
  - Aby ustalić, czy zdanie jest prawdziwe, potrzebujemy jednak wiarygodnego kryterium prawdy.
  - Jednakże nie możemy ustalić, co jest wiarygodnym kryterium prawdy.
  - O niemożności ustalenia wiarygodnego kryterium prawdy mówili już w starożytności filozofowie ze szkoły *sceptyków*.

## Argumentacja sceptyka

„Pośród tych, którzy się zajmowali sprawą kryterium, orzekli jedni [...], że ono jest, drudzy, że go nie ma [...], my zaś znowu powstrzymaliśmy się od wyrokowania [...]. O tym więc sporze muszą chyba powiedzieć, że albo jest, albo nie jest możliwy do rozstrzygnięcia. [...] jeżeli zaś jest możliwy do rozstrzygnięcia, to niechże powiedzą, jakim cudem da się rozstrzygnąć, bo przecież nie mamy żadnego uznanego kryterium i nie wiemy w ogóle, zali ono jest, lecz go dopiero dociekamy. A dalej, ażeby rozstrzygnąć ów spór w sprawie kryterium, musimy mieć powszechnie uznane kryterium, przy którego pomocy moglibyśmy go rozstrzygnąć, ażebyśmy jednak mieli powszechnie uznane kryterium, musi być pierwaj rozstrzygnięty spór w jego sprawie; w ten sposób rzecz popada we wzajemną kołowaciznę i znalezienie kryterium staje się niepodobieństwem, ponieważ z jednej strony nie pozwalamy im go sobie po prostu zakładać, a z drugiej strony, jeśliby chcieli osądzić kryterium przy pomocy kryterium, zapędzamy ich w nieskończoność.”

Sextus Empiryk (III n.e.), *Zarysy pirrońskie*

[Twórcą sceptycyzmu był [Pirron](#) (376-286? p.n.e.)]

## Argumentacja sceptyka

Założenia sceptyka:

- Aby wiedzieć, że zdanie jest prawdziwe, musimy odwołać się do jakiegoś wiarygodnego kryterium prawdy, o którym wiemy, że jest ono wiarygodne.
- Wiemy, że kryterium prawdy **K** jest wiarygodne tylko wtedy, gdy wiemy, że zdanie „Kryterium **K** jest wiarygodne” jest prawdziwe.

Argumentacja sceptyka (rekonstrukcja):

*Przypuśćmy, że odwołujemy się do jakiegoś kryterium prawdy K. Otóż, powiada sceptyk, **nie możemy wiedzieć, że** kryterium K jest wiarygodne, albowiem:*

*...nie możemy wiedzieć, że kryterium **K** jest wiarygodne, albowiem:*

- Aby wiedzieć, że kryterium **K** jest wiarygodne, musimy wiedzieć, że zdanie „Kryterium **K** jest wiarygodne” jest prawdziwe.
- W tym celu musimy się odwołać do jakiegoś wiarygodnego kryterium prawdy, o którym wiemy, że jest ono wiarygodne.
- Z oczywistych powodów nie możemy skorzystać z kryterium **K**. Tak więc potrzebujemy nowego wiarygodnego kryterium prawdy **K**<sub>1</sub>, o którym – a jakże! – musimy wiedzieć, że jest wiarygodne.
- Aby to wiedzieć, potrzebujemy jednak kolejnego nowego kryterium prawdy **K**<sub>2</sub>, które jest wiarygodne i o którym wiemy, że jest wiarygodne. Aby to wiedzieć, potrzebujemy kryterium prawdy **K**<sub>3</sub>, które .... I tak w nieskończoność.

## Analiza argumentacji sceptyka

Sceptyk korzysta m.in. z przesłanek:

1. Aby wiedzieć, że zdanie jest prawdziwe, musimy odwołać się do jakiegoś wiarygodnego kryterium prawdy, o którym wiemy, że jest ono wiarygodne.
2. Wiemy, że kryterium **K** jest wiarygodne tylko wtedy, gdy wiemy, że zdanie „Kryterium **K** jest wiarygodne” jest prawdziwe.

których *nie musimy przyjmować*, jako że to, co zostało wyżej napisane **fioletową** czcionką, jest wątpliwe.

Dlaczego? Zapraszam na wykład ☺

⇒ A zatem nie musimy też przyjmować konkluzji sceptyka.

Zdanie w ramce jest fałszywe.

[ $\Leftrightarrow$  czytamy: wtedy i tylko wtedy, gdy]

Zdanie „Zdanie w ramce jest fałszywe” **jest prawdziwe**

$\Leftrightarrow$  zdanie w ramce jest fałszywe.

- podstawienie schematu T

Zdanie w ramce jest fałszywe  $\Leftrightarrow$

zdanie „Zdanie w ramce jest fałszywe” **jest fałszywe.**

- prosta obserwacja

Tak więc:

Zdanie „Zdanie w ramce jest fałszywe” **jest prawdziwe**

$\Leftrightarrow$

zdanie „Zdanie w ramce jest fałszywe” **jest fałszywe.**

SPRZECZNOŚĆ !!!

## *Kolejny zarzut przeciwko klasycznej definicji prawdy: paradoks kłamcy*

- Mówiono zatem tak: klasycznej definicji prawdy nie należy przyjmować, bo gdy to zrobimy, w systemie wiedzy pojawi się sprzeczność – a to jest katastrofą, jako że ze sprzeczności wynika każde zdanie (a zatem również dowolny nonsens).
- Paradoks kłamcy jest jedną z tzw. *antynomii semantycznych*. W rozumowaniu korzystamy m.in. z podstawienia schematu **T**, będącego konsekwencją klasycznej teorii prawdy.



## *Kolejny zarzut przeciwko klasycznej definicji prawdy: paradoks kłamcy*

- Paradoks kłamcy powstaje jednak głównie z tego powodu, że rozważamy zdania „samoodnośne”, tj. takie, które orzekają swoją wartość logiczną (np. „Zdanie w ramce jest fałszywe”).
- Gdy rozróżnimy *język przedmiotowy* i *metajęzyk*, oraz założymy, że sensowne zdania o wartościach logicznych zdań języka przedmiotowego muszą być sformułowane w metajęzyku tego języka, paradoks kłamcy zostanie „zablokowany”.
- Takie właśnie rozwiązanie przyjął Tarski w swojej teorii prawdy.

- Idea „zgodności z rzeczywistością”, leżąca u podstaw realistycznych teorii prawdy, jest w przypadku klasycznej definicji prawdy rozumiana w duchu „całkowitej zgodności”. Warto wspomnieć, że w niektórych realistycznych teoriach prawdy oprócz (lub zamiast) klasycznej definicji prawdy pojawia się również idea „podobieństwa do prawdy” (ang. *truthlikeness*), rozumiana – mówiąc najogólniej – jako częściowa zgodność z rzeczywistością.
- Wątku tego nie będę jednak (teraz) rozwijał.

- Zarzuty kierowane pod adresem klasycznej definicji prawdy oraz trudności, jakie ona rodzi, były powodami, dla których proponowano różne nieklasyczne definicje prawdy.
- Zarzuty te spotykały się jednak z obroną, a klasyczna definicja prawdy nie została bynajmniej porzucona.

## Antyrealistyczne teorie prawdy

- Antyrealistyczne teorie prawdy to rzecz jasna takie, które nie są realistycznymi teoriami prawdy ☺. Mamy tutaj sporą różnorodność odmian.
- W poszczególnych antyrealistycznych teoriach prawdy twierdzi się, że **prawdziwość polega na czymś innym niż zgodność z rzeczywistością** i proponuje się rozmaite **nieklasyczne definicje prawdy**. Zwolennik definicji nieklasycznej zawiera z nami umowę: odtąd pod pojęciem prawdy będę rozumiał to-a-to. To coś nie jest oznaka zgodności z rzeczywistością; przeciwnie, na tym właśnie polega prawdziwość.
  - Na ile jest w tym konsekwentny, to inna sprawa ☺

## *Antyrealistyczne teorie prawdy: teorie epistemiczne*

- W obrębie tzw. **epistemicznych teorii prawdy** przyjmuje się, że *zdanie jest prawdziwe wtedy i tylko wtedy, gdy można uprawomocnić jego akceptację*.
- Dopuszcza się, że zdania różnych typów mogą mieć różne warunki prawomocnej akceptowalności.

## **Przykład epistemicznej teorii prawdy: koherencyjna teoria prawdy**

- Przykładem epistemicznej teorii prawdy jest tzw. **koherencyjna teoria prawdy**. Zasadnicza idea proponowanej w jej obrębie koherencyjnej definicji prawdy jest następująca: *prawdziwość polega na zgodności zdań między sobą*.
- Mówiąc nieco bardziej ściślej, zdanie jest prawdziwe w sensie koherencyjnym wtedy i tylko wtedy, gdy należy ono do *spójnego systemu zdań*. System zdań jest spójny, jeśli jego poszczególne elementy się wzajemnie uzasadniają: każde zdanie przemawia na korzyść wszystkich pozostałych, a usunięcie dowolnego zdania systemu osłabia uzasadnienie pozostałych zdań.

## *Antyrealistyczne teorie prawdy: teorie pragmatyczne*

- Innego przykładu antyrealistycznych teorii prawdy dostarczają tzw. **teorie pragmatyczne**. Zasadnicza idea jest tu następująca: *prawdziwość polega na użyteczności*.
- Teorie pragmatyczne uważają prawdziwość za własność przekonań, a nie zdań.
- *Przekonanie jest prawdziwe (w sensie pragmatycznym) wtedy i tylko wtedy, gdy jest ono użyteczne.*

## *Antyrealistyczne teorie prawdy: teorie pragmatyczne*

- Pojęcie użyteczności bywało tu rozumiane rozmaicie. Przykładowo, użyteczność przekonania może polegać na tym, że:
  1. umożliwia ono skuteczne działanie lub
  2. pozwala ono wyjaśnić to, co głoszą inne przekonania lub
  3. pozwala ono trafnie przewidywać.
- **Uwaga:** podana lista nie prezentuje wszystkich, historycznie danych sposobów rozumienia pojęcia użyteczności przekonania.



## *Uwagi*

- Przedstawiony przegląd teorii/ definicji prawdy nie jest kompletny. Pewne dalsze koncepcje zostaną zaprezentowane na następnych wykładach.
- Należy pamiętać, że prawdę uważamy za naczelną wartość poznawczą. Tak więc opowiedzenie się za którąś z definicji prawdy jest w istocie wyborem celu aktywności poznawczej.

## Dodatek: deflacjonizm

- **Deflacjonizm** w teorii prawdy to stanowisko, zgodnie z którym wyrażenie „jest prawdziwe” nie jest orzecznikiem, a zatem nie ma takiej cechy, jak prawdziwość. To wszystko, co możemy powiedzieć za pomocą zwrotu „jest prawdziwe” i podobnych, możemy też powiedzieć bez nich. Przykładowo, wypowiedź:

(a) *Zdanie „Kognitywistyka jest trudna” jest prawdziwe.*

wyraża to samo, co zdanie:

(b) *Kognitywistyka jest trudna.*

Deflacjonizm spotkał się z wieloma zarzutami. Oto jeden z nich: nie wiadomo, jak wyeliminować zwrot „jest prawdą” ze zdania typu:

(c) *Wszystko, co mówi profesor, jest prawdą.*